

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno COSTA tel. 010/5488561  
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it  
Estensore del documento: Caterina MERLO tel. 010/5488562  
e-mail: caterina.merlo@regione.liguria.it

Genova, 6 aprile 2016  
Prot. n° 3944

**AGLI OPERATORI ECONOMICI INTERESSATI**

**Oggetto:** Gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 D. Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento del servizio di gestione e manutenzione di apparecchiature elettromedicali ed attrezzature tecnico-scientifiche di: ASL 1 Imperiese, ASL2 Savonese, ASL3 Genovese, ASL4 Chiavarese, ASL5 Spezzina, E.O. Galliera, O.I. Evangelico, IRCCS G. Gaslini e IRCCS San Martino -IST della Regione Liguria per un periodo di anni quattro (con opzione di rinnovo di anno in anno sino ad un massimo di ulteriori quattro) - Lotti n. 4 - Numero gara 6221195  
- RICHIESTA DI CHIARIMENTI

In risposta ai quesiti pervenuti a questa Centrale in ordine alla gara in oggetto, si rappresenta quanto segue:

**QUESITO - 191 -**: 'capacità economica e finanziaria dei fornitori'

1) In riferimento al requisito relativo al possesso del fatturato specifico, la risposta al chiarimento 112, che richiama il precedente quesito 50, sembra in contrasto con quanto precisato nella risposta al chiarimento 105 e all'ivi richiamato punto 9 dell'allegato F1, revisione del 03 marzo.

Da una parte infatti si specifica che per servizi analoghi si intende il servizio di manutenzione svolto riferito all'oggetto del lotto/lotti a cui si intende partecipare (chiarimenti 50 e 112). Dall'altra parte invece si chiede di specificare il fatturato per il servizio nel settore oggetto della presente procedura e si precisa ulteriormente che il 'settore oggetto di gara' comprende oltre a servizi identici a quelli della procedura, anche servizi analoghi secondo un criterio di proporzionalità e ragionevolezza (chiarimento 105).

Alla luce di quanto sopra, tenuto inoltre conto che, come espresso nella risposta 105, la procedura di gara è improntata a permettere la massima concorrenzialità da parte delle aziende, si chiede di confermare che il fatturato specifico richiesto per i singoli lotti è riferito all'oggetto di gara (affidamento del servizio di gestione e manutenzione di apparecchiature elettromedicali ed attrezzature medico-scientifiche), comprovabile, a prescindere dai lotti ai quali si partecipa, da certificati riferiti a servizi di manutenzione di qualsiasi apparecchiatura elettromedicale ed attrezzature medico-scientifiche, unica interpretazione ammissibili alla luce dei pronuncia menti ANAC n. 34 del 09/06/2010 e T.A.R. Emilia Romagna, Bologna, n. 204/2014 di cui sotto.

**RISPOSTA - 191 -**: si precisa che il fatturato per il servizio nel settore oggetto della presente procedura si intende quello relativo a servizi di manutenzione apparecchiature elettromedicali e attrezzature medico-scientifiche. L'operatore economico dovrà presentare, quindi, un fatturato medio annuale, almeno pari all'importo annuo a base d'asta di gara dei lotti a cui intende partecipare. In caso di

## Centrale Regionale di Acquisto

partecipazione a più lotti dovrà essere fatta la somma degli importi annui a base d'asta di ciascun lotto.

- che l'impresa ha realizzato, negli ultimi tre esercizi, il seguente fatturato per il servizio nel settore oggetto della presente procedura:

ANNO	IMPORTO
Anno 2012	€
Anno 2013	€
Anno 2014	€
Media anni 2012-2014	€

e il fatturato medio annuale del triennio sopra indicato è pari ad almeno pari all'importo annuo a base di gara dei lotti a cui intende concorrere e che detto fatturato minimo è ritenuto congruo a comprovare la capacità finanziaria ed economica dell'impresa.

Si precisa inoltre che, in alternativa, possono essere presentate:

*almeno due idonee dichiarazioni di Istituti bancari che attestino la solidità economica e finanziaria della ditta in data non anteriore a 180 gg. dalla data di scadenza per la presentazione delle offerte. Qualora la ditta non possa presentare la seconda referenza bancaria dovrà specificare i motivi nella dichiarazione a corredo dell'offerta. In questo caso dovrà inoltre presentare l'ultimo bilancio approvato corredato dalla relazione del Collegio Sindacale. L'ARS - CRA si riserva di valutare la documentazione di bilancio presentata per verificare se risulta soddisfatto il requisito della capacità economica e finanziari*

**QUESITO - 192 -**: *2) Considerato che la capacità economica e finanziaria è interamente ed in maniera soddisfacente dimostrata presentando almeno due idonee referenze bancarie che attestino la solidità economica e finanziaria della ditta (non ritenendosi quindi necessaria né in questa fase né successivamente la indicazione e dimostrazione del possesso dei fatturati specifici richiesti), si chiede di chiarire se in caso di partecipazione in RTI tutte le associate debbano presentare le suddette referenze, oppure se, ricorrendo determinate condizioni da esplicitare da Codesta Spett.le Stazione Appaltante, possano essere ritenute sufficienti le referenze bancarie prodotte dalla sola capogruppo, osservando che, come specificato al punto 3 del Disciplinare di gara, anche le capacità economiche e finanziarie richieste possono essere soddisfatte attraverso la sommatoria dei requisiti. Si chiede inoltre di chiarire se, sempre in caso di RTI, sia ritenuto soddisfatto il requisito in esame qualora una associata presenti un fatturato specifico per un importo corrispondente alla propria quota di partecipazione ed un'altra presenti due idonee referenze bancarie.*

**RISPOSTA - 192 -**: *si precisa che in caso di partecipazioni in raggruppamento temporaneo di impresa è soddisfatto il requisito di ammissione qualora una o più ditte forniscono un fatturato medio pari alla quota di partecipazione nel RTI e le altre partecipanti forniscono le idonee referenze bancarie previste dal disciplinare*

**QUESITO - 193 -**: *'capacità tecnica e professionale dei fornitori'*  
**3) Al punto 10 dell'allegato F1, revisione del 3 marzo, si chiede un elenco dei principali servizi identici al lotto a cui si intende partecipare ( .. ). Considerato che si ritiene "illegittima, in quanto indebitamente limitativa dell'accesso alla procedura di gara, la clausola del bando che richiede ad un'impresa la dimostrazione di aver svolto servizi del tutto identici a quello oggetto di gara" (Deliberazione ANAC n. 34 del 09/06/2010) e che la normativa applicabile "sostituendo la precedente locuzione "servizi identici" con il riferimento al "settore oggetto della gara", ha inteso ampliare l'ambito delle tipologie di servizi che possono essere fatti valere ai fini della partecipazione alla gara, all'evidente scopo di evitare il cristallizzarsi di situazioni di oligopolio**

## Centrale Regionale di Acquisto

*o monopolio; pertanto, in tale quadro normativo, lo categoria dei "servizi analoghi", concettualmente diversa da quella dei "servizi identici", include prestazioni che, pur non coincidendo con i servizi oggetto dell'appalto, presentino tuttavia elementi di similitudine tali da risultare accomunate alle altre dall'appartenenza ad un'unica materia" (TAR Emilia Romagna, Bologna, 204/2014), si chiede conferma che, ai fini del soddisfacimento del requisito in esame, sia possibile presentare un elenco di servizi analoghi.*

**RISPOSTA - 193 -** : nel punto citato si richiede un elenco dei principali servizi svolti i quali devono essere, come richiesto, identici a quelli del lotto o dei lotti a cui si intende partecipare. Tale requisito non è limitativo all'accesso in quanto non viene richiesto nessun importo minimo, ma solo una semplice elencazione dei servizi svolti.

**QUESITO - 194 -** : **4) In riferimento al punto 10 dell'allegato F1, si chiede conferma che la somma degli importi dei servizi richiesti od il numero di incarichi non debba raggiungere un valore minimo.**

**RISPOSTA - 194 -** : si conferma che non è richiesto il raggiungimento di un valore minimo (vedi risposta 193)

**QUESITO - 195 -** : **5) In riferimento al punto 10 dell'allegato F1, in caso di partecipazione di RTI, osservando che, come specificato al punto 3 del Disciplinare di gara, anche le capacità tecniche richieste possono essere soddisfatte attraverso la sommatoria dei requisiti, si chiede conferma che il requisito in esame sia ritenuto soddisfatto anche nel caso in cui tale elenco venga presentato da una sola associata, consentendosi pertanto che le altre associate possano partecipare anche senza presentare tale elenco.**

**RISPOSTA - 195 -** : si conferma che in caso di raggruppamento temporaneo di impresa il requisito di cui al punto 10 dell'allegato F1 sarà ritenuto soddisfatto qualora l'elenco venisse presentato da una sola ditta facente parte il RTI.

**QUESITO - 196 -** : **6) Considerato che le prestazioni dovranno essere svolte presso differenti e distinte Amministrazioni Contraenti, si chiede cortesemente conferma che le attività, nel rispetto delle quote di RTI orizzontale, possano essere suddivise in forma "territoriale", ossia, in altri termini, consentendo alle associate in RTI orizzontale di svolgere l'interezza delle attività riconducibili alla propria quota di competenza su una o più Amministrazioni Contraenti, per cui, a titolo esemplificativo, un'associata potrà eseguire tutte le attività riconducibili alla propria quota su una o più singole commesse, non eseguendo attività sulle altre.**

**RISPOSTA - 196 -** : si conferma che in caso di RTI orizzontale la suddivisione può avvenire su base territoriale, fermo restando la responsabilità solidale di tutte le imprese riunite nei confronti dell'appaltatore, come previsto dal comma 2 art. 37 del D. Lgs. 163/2006 che recita quanto segue:  
*"2) Nel caso di forniture o servizi, per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di concorrenti in cui il mandatario esegua le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie; per raggruppamento orizzontale quello in cui gli operatori economici eseguono il medesimo tipo di prestazione; le stazioni appaltanti indicano nel bando di gara la prestazione principale e quelle secondarie."*

**QUESITO - 197 -** : **Quesito 1**  
 Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 1 (IRCCS San Martino) chiediamo conferma che le seguenti componenti:

## Centrale Regionale di Acquisto

Ci- vab (clas- se)	Ci- vab prod	Tipo/classe	costrut- tore	modello	matricola	inv	gru- ppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Pos- sesso
TTE	SIE	Tavolo telecomandato	Siemens AG	Axiom Iconos R200	dgm602237	00850026646	C	€89.413,00	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
CTA	SIE	Consolle di comando per gruppo radio- logico	Siemens AG	0316755 4	13488	00850016092	C	€25.698,40	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
EBI	SIE	Elaboratore per bioimma- gini	Siemens AG	Fluospot compact	3772	00850016091	E	€11.946,94	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
MTV	SIE	Video	Siemens AG	DSB1803 0C	HXS900110 34	00850016090	F	€ 1.377,49	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
MTV	SIE	Video	Siemens AG	DSB1803 0C	HXS900100 3	00850016089	F	€ 1.377,49	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
CRA	SIE	Complesso Radlogeno	Siemens AG	OPTITOP 150/40/8 0HC100 3PH	3302	00850016088	C	€11.068,50	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto
GRD	SIE	Gruppo Radio- logico	Siemens AG	Axiom Iconos R200	100328715 9	00850011761	C	€69.960,00	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 2	acqui- sto

sono integranti del Sistema Inventario 00850011761 e pertanto facenti parte di Apparecchiature Elettromedicali Radiologiche "ad elevata complessità e specificità manutentiva" (alte tecnologie) e pertanto afferenti al Lotto 2.

**RISPOSTA - 197 -**: si è provveduto alla modifica in quanto trattasi di componenti di un unico sistema

**QUESITO - 198 -**: **Quesito 2**

Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 1 (IRCCS San Martino) chiediamo conferma che le seguenti componenti:

Ci- vab (clas- se)	Ci- vab prod	Tipo/classe	costrut- tore	modello	matricola	inv	gru- ppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Pos- sesso
SPA	*NN	Stativo pensile per apparec- chio radiologi- co	Non presente	Non visibile	Non visibile	00850027729	E	€ 30.332,33	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
CRA	SIE	Complesso radiogeno	Siemens AG	Optitop 150/408 80 HC 100 3PH	08204	00850027727	C	€ 11.068,50	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
CRA	SIE	Complesso radiogeno	Siemens AG	Optitop 150/408 80 HC 100 3PH	405440841	0085026648	C	€ 11.068,50	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
MTV	EIZ	Video	Eizo Nanao Corp	Flexsca ni 557	P4893054	00850016097	F	€ 1.377,49	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
&EG	SIE	Elaboratore generico	Siemens AG	0838030 0	1123	00850016096	F	€ 1.181,00	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
ARE	SIE	Armadio dell'elettronica	Siemens AG	0576590 01	1524	00850016095	C	€ 5.000,00	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
ARE	SIE	Armadio dell'elettronica	Siemens AG	0056613 89	1398	00850016094	C	€ 5.000,00	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto
TRG	SIE	Telesradlografo	Siemens AG	0701533 7	1162	00850016093	E	€ 45.667,33	Monobloc- co	Radiologia Piano 1	RADIOLO- GIA 1	acqui- sto

sono integranti del Sistema Inventario 00850011762 e pertanto facenti parte di Apparecchiature Elettromedicali Radiologiche "ad elevata complessità e specificità manutentiva" (alte tecnologie) e pertanto afferenti al Lotto 2.

**RISPOSTA - 198 -**: si è provveduto alla modifica in quanto trattasi di componenti di un unico sistema

## Centrale Regionale di Acquisto

**QUESITO - 199- : Quesito 3**

Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 1 (IRCCS San Martino) chiediamo conferma che la seguente componente:

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Possesso
MTV	SIE	Monitor televisivo per bioimmagini	Siemens AG	07107936	08235	00850020538	F	€ 2.976,58	PAD. SPECIALITA	Neuroradiologia Piano fondi	Risonanza Magnetica	acquistato

è integrante del Sistema Inventario 00850012235 e pertanto facente parte di Apparecchiature Elettromedicali Radiologiche "ad elevata complessità e specificità manutentiva" (alte tecnologie) e pertanto afferenti al Lotto 2.

**RISPOSTA - 199- :** si è provveduto alla modifica in quanto trattasi di componenti di un unico sistema

**QUESITO - 200- : Quesito 4**

Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 1 (IRCCS San Martino) chiediamo conferma che le seguenti componenti

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Possesso
EBI	SIE	Elaboratore per bioimmagini	Siemens AG	10245837	1401	00850019258	E	€ 11.946,94	Padiglione Sommariva	Medicina Nucleare Piano Terra	Sala PET-TC	acquistato
CTA	SIE	Consolle di comando per Gruppo Radiologico	Siemens AG	NN	K12312	00850012312	C	€ 25.698,40	Padiglione Sommariva	Medicina Nucleare Piano Terra	Sala PET-TC	Acquistato
TTG	SIE	Tavolo Tomografico	Siemens AG	NN	0601139	00850012309	D	€ 14.586,67	Padiglione Sommariva	Medicina Nucleare Piano Terra	Sala PET-TC	Acquistato

sono integranti del Sistema Inventario 00850012307 e pertanto facenti parte di Apparecchiature Elettromedicali per Medicina Nucleare ad "elevata complessità e specificità manutentiva" (alte tecnologie) e pertanto afferenti al Lotto 3

**RISPOSTA - 200- :** si è provveduto alla modifica in quanto trattasi di componenti di un unico sistema

**QUESITO - 201- : Quesito 5:**

Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 1 (IRCCS San Martino) chiediamo conferma che la seguente componente:

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Possesso
CTA	*NN	Consolle di comando per gruppo radiologico	Non presente	Axiom Artis	000453	00850027731	C	€ 25.698,40	Monoblocco	Radiologia Interventistica piano -1	Sala polifunzionale	acquistato

## Centrale Regionale di Acquisto

*è parte di uno o più sistemi di Angiografia Digitale e pertanto afferente al Lotto 2, da un punto di vista di complessità e tipologia tecnologica ancorché non risultino in nessun elenco le componenti dei sistemi angiografici installati presso I RCCS San Martino di produzione Siemens.*

**RISPOSTA - 201-**: si è provveduto alla modifica in quanto trattasi di componenti di un unico sistema

**QUESITO - 202-**: **Quesito 6**

*Con riferimento agli elenchi pubblicati il 03/03/2016 relativi al Lotto 3 (IRCCS Gaslini) chiedo conferma per le seguenti apparecchiature:*

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Posse
GCC	GEO	Gamma camera computerizzata	Ge Medical Systems	Millennium VG	10145	1615	B	€ 4.786,87	Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Gamma Camera 1	Proprietà ente
GCC	PHI	Gamma camera computerizzata	Philips Medical Systems	Forte	1004716	3427	B	€ 426.929,90	Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Gamma Camera 2	Proprietà ente
SSP	GEO	Sistema TAC/PET Integrato	Ge Medical Systems	Discovery ST HP 165	A5236282\	NN	A	€ 134.310,00	Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Generale	Proprietà ente

*se i valori indicati per la Gamma Camera Millennium e per il Sistema TAC/PET integrato siano congrui, in quanto appaiono palesemente sottostimati in relazione alle caratteristiche tecniche delle apparecchiature, tant'è vero che in uno dei precedenti file F2 (rev. del 05-02-16) erano state valorizzate con importi ben più consistenti (rispettivamente € 370.000,00 ed € 1.500.000,00). Inoltre per quanto riguarda la Gamma Camera "Forte" si chiede la conferma che la stessa sia ancora in utilizzo clinico e qualora lo fosse se la stessa debba essere valorizzata ad € 0,00 in quanto in service.*

**RISPOSTA - 202-**: si è provveduto alla variazione

**QUESITO - 203-**: **Quesito 7**

*Con riferimento alla garanzia richiesta a corredo dell'offerta, di cui al Disciplinare di Gara parte relativa alla Busta 1 - Documentazione amministrativa, si chiede di precisare se la stessa debba essere quantificata secondo quanto precisato alla lettera b) - "1 % (un per cento) dell'importo presunto di ogni lotto", oppure secondo quanto precisato alla successiva lettera c) e pertanto andrà conseguentemente rettificato il contenuto della lettera b).*

**RISPOSTA - 203-**: si precisa che la garanzia fideiussoria dovrà essere quantificata secondo la tabella sottoriportata:

Lotto	Importo per otto anni lotto * (esclusa IVA)	Importo della garanzia 1% (punto b)	Importo della garanzia 0,50% (punto c)
1	€ 114.766.283,87	€ 1.147.662,84	€ 573.831,42
2	€ 72.326.804,40	€ 723.268,04	€ 361.634,02
3	€ 9.944.758,60	€ 99.447,59	€ 49.723,79
4	€ 11.771.155,80	€ 117.711,56	€ 58.855,78

• ai soli fini del calcolo della garanzia fideiussoria non è stato variato l'importo dei lotti.

**QUESITO - 204-**: **Quesito 8**

## Centrale Regionale di Acquisto

con riferimento alle risposte di cui ai quesiti 97 e 141 si riscontra che il file excel F2 del lotto 3 per l'ASL 5 riporta ancora, per il sistema TAC/PET della GE, un valore di € 3.500.000,00 anziché € 0,00 come da Voi indicato nel quesito 97, si prega pertanto di chiarire tale aspetto.

In considerazione dei quesiti sopra esposti, che pongono ancora elementi di indeterminazione all'elaborazione del progetto, sia da un punto di vista tecnico che economico, e che le risposte ai quesiti potrebbero modificare i file excel "F2 Offerta economica" di ogni lotto con conseguente rideterminazione dei valori di gara, si chiede a codesta Amministrazione di voler concedere una congrua proroga dei termini attualmente previsti per la presentazione delle offerte.

**RISPOSTA - 204 -**: si è provveduto a modificare l'importo. Si precisa che l'apparecchiatura in oggetto risulta valorizzata in quanto il Service andrà a scadere il 31/12/2018 e da quella data entrerà a far parte del parco attrezzature

**QUESITO - 205 -**: 1. Con determina n. 50 del 1.03.2016 gli importi dei lotti oggetto di affidamento sono stati modificati al ribasso.

Ciò nonostante, sempre con la stessa determina n. 50 del 1.03.2016, Codesta Amministrazione ha lasciato invariati gli importi delle cauzioni provvisorie già fissati dalla previgente normativa di gara (determinazione n. 30 del 04/02/2016) in misura pari all'1% del valore dei lotti antecedente alla modifica:

lotto	Importo per otto anni lotto* (esclusa IVA)	Importo della garanzia 1% (punto b)	Importo della garanzia 0,50% (punto c)
1	€ 114.766.283,8	€ 1.147.662,84	€ 573.831,42
2	€ 72.326.804,40	€ 723.268,04	€ 361.634,02
3	€ 9.944.758,60	€ 99.447,59	€ 49.723,79
4	€ 11.771.155,80	€ 117.711,56	€ 58.855,78

- ai soli fini del calcolo della garanzia fideiussoria non è stato variato l'importo lotti.

Quanto sopra premesso e considerato, si rileva l'illegittimità di una simile previsione per assoluta illogicità contraddittorietà e violazione di legge.

La previsione in esame rende del tutto contraddittorio e incerto l'importo delle cauzioni che, in buona sostanza, viene fissato in una somma che non corrisponde al dichiarato 1% del valore del lotto di riferimento.

Ciò posto si chiede che codesta spett.le Amministrazione voglia senza indugio rettificare la normativa di gara con l'indicazione corretta degli importi delle cauzioni mediante la ripubblicazione degli atti di gara e conseguente riapertura dei termini di presentazione delle offerte.

Data l'ingente somma da garantire, la riapertura dei termini si profila viepiù necessaria anche al fine di consentire ai concorrenti di ottenere il rilascio delle fideiussioni da parte degli istituti coinvolti.

Pertanto si richiede di garantire ai concorrenti una tempistica congrua per poter richiedere le fideiussioni con i nuovi importi corretti che saranno da Voi comunicati.

**RISPOSTA - 205 -**: con l'ultima versione armonizzata della documentazione di gara, (determina n. 50 01/03/2016) non è stato variato l'importo al fine di facilitare le aziende che nell'eventualità avessero già predisposto la garanzia fideiussoria. Non esiste nessuna contraddittorietà in quanto nel disciplinare viene chiaramente indicato che l'importo dei "lotti non viene variato ai soli fini della garanzia fideiussoria". A questo è da aggiungere che come indicato nel capitolato speciale e chiaramente evidenziato in parecchi chiarimenti, l'importo di gara è dichiaratamente indicativo perché poi il

vero valore dell'appalto sarà determinato a seguito espletamento dell'inventario. Inoltre si vuole ricordare come la garanzia richiesta non sia il 2% massimo, ma sia stata calcolata nell'1% (ridotta 0,50%) quindi in forma ridotta come prevede dall'articolo 75 comma 1 del codice degli appalti per gare espletate dalle centrali di committenza. Comunque sempre nell'ottica di "facilitare" la partecipazione alla procedura di gara verranno considerate idonee anche garanzie fidejussorie calcolate sull'importo di gara fissato all'articolo 1.

**QUESITO - 206- : 2. Premesso che:**

**a pag. 4 del disciplinare si prevede che nell'istanza di partecipazione, come da modello allegato F1,**

*"deve essere indicato il fatturato medio annuale realizzato nel triennio 2012- 2013- 2014. L'ammissione alla gara è condizionata salvo le ipotesi di cui all'art. 41 c. 3 D.lgs. 163/2006 all'esistenza nel triennio 2012-2013-2014 di un fatturato medio annuale nel settore oggetto di gara almeno pari al valore annuale presunto di ciascun lotto di seguito riportato" (omissis).*

*"Il settore oggetto di gara comprende oltre a servizi identici a quelli della procedura anche servizi analoghi secondo un criterio di proporzionalità e ragionevolezza"*

*"Nel caso in cui la ditta partecipi a più lotti l'ammissione alla gara è condizionata all'esistenza di un fatturato medio annuale nei settori oggetto di gara e per il triennio 2012 - 2013 - 2014 almeno pari al valore annuale presunto della somma dei lotti per i quali si intende presentare offerta. "*

**Alla luce della sopra richiamata normativa si chiede conferma che:**

- **come indicato a pag. 4 del disciplinare di gara, per fatturato medio annuale per servizi ilei settore oggetto di gara deve intendersi il fatturato per servizi di gestione e manutenzione delle apparecchiature elettromedicali ed attrezzature tecnico scientifiche di qualsivoglia tipologia oggetto di gara;**
- **il fatturato medio annuale - sotto il profilo della capacità economica - non deve essere relativo e dunque identico all'oggetto dei singoli lotti come di seguito riportato: lotto 1 - gestione e manutenzione di tutte le apparecchiature tranne quelle comprese nei lotti 2 3 e 4; lotto 2 - manutenzione apparecchiature elettromedicali per radiologiche ad elevata complessità e specificità manutentiva - alte tecnologie; lotto 3 -manutenzione apparecchiature per medicina nucleare ad elevata complessità e specificità manutentiva - alte tecnologie; lotto 4 - manutenzione per apparecchiature per endoscopia.**

**Per quanto occorra, si rileva che in tal senso depongono:**

- a) **la previsione di pago 4 del disciplinare secondo cui "Il settore oggetto di gara comprende oltre a servizi identici a quelli della procedura anche servizi analoghi secolti do 1111 criterio di proporzionalità e ragionevolezza ";**
- b) **la previsione di pag. 4 del disciplinare secondo cui nel caso in cui la ditta partecipi a più lotti l'ammissione alla gara è condizionata all'esistenza di un fatturato medio annuale nei settori oggetto di gara e per il triennio 2012 - 2013 - 2014 almeno pari al valore annuale presunto della somma dei lotti per i quali si intende presentare offerta. E' infatti evidente che i fatturati realizzati possono essere sommati solo se tra di essi omogenei**
- c) **la considerazione di fatto che il mercato non conosce, di norma, contratti identici per oggetto e per servizi richiesti ai singoli lotti oggetto di affidamento e in particolare contratti:**
  - **aventi per oggetto esclusivamente le apparecchiature di alta tecnologia (lotto 2), o esclusivamente le apparecchiature di medicina nucleare (lotto 3), o esclusivamente le apparecchiature di endoscopia (lotto 4), o tutte le apparecchiature tranne quelle dei lotti 2,3 e 4 (lotto 1).**
  - **per i quali sono richieste le medesime prestazioni, gli stessi materiali inclusi/esclusi, gli stessi livelli prestazionali ecc ... rispetti a quelli oggetto della procedura in esame**

**Riteniamo opportuno segnalare che in caso contrario, la previsione risulterebbe fortemente discriminatoria escludendo i principali competitors del settore che vantano nella propria esperienza contratti di global service su apparecchiature eterogenee che includono di norma apparecchiature di alta tecnologia, di medicina nucleare e di endoscopia, contratti**

## Centrale Regionale di Acquisto

*aventi ciascuno le proprie specificità in termini di prestazioni richieste; materiali inclusi/esclusi, livelli prestazionali, ecc .. e dunque non classificabili come "identici" a quelli oggetto dei 4 lotti posti a base di gara.*

**RISPOSTA - 206-**: Si conferma.

**QUESITO - 207-**: *3. La procedura di gara si profila illegittima nella parte in cui all'allegato F1 - istanza di partecipazione prescrive un requisito di partecipazione di capacità tecnico professionale aggiuntivo e non previsto rispetto a quelli fissati dal bando e dal disciplinare di gara.*

*L'allegato F1 richiede infatti un requisito di capacità professionale e tecnica dei fornitori con presentazione di un elenco dei principali servizi identici al lotto al quale si intende partecipare prestati negli ultimi tre anni con indicazione degli importi delle date e dei destinatari pubblici o privati dei servizi stessi.*

*Si tratta di una previsione illegittima in quanto i requisiti di partecipazione devono essere ex lege fissati nel bando di gara o nel disciplinare di gara.*

*I moduli predisposti dalle stazioni appaltanti per la presentazione delle domande, infatti, non solo non possono essere imposti a pena di esclusione ma ovviamente non possono contenere prescrizioni per la partecipazione alla gara ulteriori rispetto a quelle contenute nel bando e nel disciplinare (art. 73 D.lgs. 163/2006).*

*Fermo quanto sopra rileviamo che la previsione del requisito in questione è nulla ed inapplicabile e che - in ogni caso tale requisito non potrebbe essere richiesto ai concorrenti a pena di esclusione dalla gara.*

*Si chiede conferma di quanto sopra e conseguente rettifica della lex specialis in parte qua.*

**RISPOSTA - 207-**: Occorre ribadire che l'allegato F1 quale allegato costituisce parte integrante e sostanziale del disciplinare di gara e quindi della lex specialis. Fermo restando che la forma prevista nel modulo non può essere considerata a pena di esclusione, i requisiti previsti al suo interno trattandosi, come sopra evidenziato, di documento allegato e conseguentemente integrante la documentazione di gara, sono da considerarsi vincolanti e quindi lex specialis di gara. Si evidenzia che relativamente al requisito relativo alla capacità tecnica non viene richiesto nessun importo minimo di ammissione, ma semplicemente un elenco dei principali servizi.

**QUESITO - 208-**: *4. Ove occorra, in subordine a quanto richiesto nel punto precedente, voglia codesta amministrazione confermare che il requisito di capacità tecnica e professionale presente nell'Allegato F1 - istanza di partecipazione deve essere riferito all'elenco dei principali servizi nel settore oggetto di gara (ovvero esecuzione di servizi di gestione e manutenzione di apparecchiature elettromedicali e attrezzature tecnico scientifiche) e non identici.*

*Siffatta interpretazione si profila la più aderente al principio di massima partecipazione cui è improntata la gara sia alla considerazione di fatto che il mercato non conosce, di norma, contratti identici per oggetto e per servizi richiesti e in particolare contratti:*

- *aventi per oggetto esclusivamente le apparecchiature di alta tecnologia (lotto 2), o esclusivamente le apparecchiature di medicina nucleare (lotto 3), o esclusivamente le apparecchiature di endoscopia (lotto 4), o tutte le apparecchiature tranne quelle dei lotti 2,3 e 4 (lotto 1)*
- *per i quali sono richieste le medesime prestazioni, gli stessi materiali inclusi/esclusi, gli stessi livelli prestazionali ecc ...*

*In caso contrario, la previsione risulterebbe fortemente discriminatoria escludendo i principali competitors del settore che vantano nella propria esperienza contratti di global service su apparecchiature eterogenee, che includono di norma apparecchiature di alta tecnologia, di medicina nucleare e di endoscopia, contratti aventi ciascuno le proprie specificità in termini di prestazioni richieste, materiali inclusi/esclusi, livelli prestazionali, ecc., e dunque non classificabili come "identici" a quelli oggetto dei 4 lotti posti a base di gara.*

*Rappresentiamo inoltre l'oggettiva difficoltà di ottenere certificati di regolare esecuzione ai sensi dell'art. 42 D.lgs.163/2006 che diano atto di importi parziali e scorporati corrispondenti alla manutenzione di singole tipologie di apparecchiature.*

**RISPOSTA - 208 -** : per tutti i contratti di Global service esiste un inventario delle apparecchiature anche nel caso , evenienza peraltro discutibile, di "costo forfettario", conseguentemente sarà sufficiente indicare il contratto e le apparecchiature inserite nel lotto specifico per il quale si presenta offerta. Nel caso di "costo forfettario" sarà sufficiente inserire tale dicitura nella documentazione. Ovviamente, solo alla società aggiudicataria oltre a quella estratta sarà richiesta la documentazione probatoria fermo restando il diritto\dovere di verifiche a campione da parte della stazione appaltante.

**QUESITO - 209 -** : *5. A fronte della risposta fornita al quesito n. 122 si vuole porre all'attenzione di codesta amministrazione che le difformità riscontrate a livello di valorizzazione delle apparecchiature tra le diverse Aziende non si limitano a singoli casi isolati ascrivibili a diversa configurazione di uno stesso modello, risolvibili in contraddittorio ad aggiudicazione avvenuta e dopo il censimento, ma trattasi di difformità evidenti di valorizzazione delle apparecchiature tra le diverse Aziende, che comportano una variabilità ingiustificata del canone di gestione annuo corrisposto per una medesima tipologia di apparecchiatura.*

*A titolo esemplificativo si riportano i valori medi per le tipologie di apparecchiature più rappresentate nel parco tecnologico dell' ASL 4 Chiavari e dell'E.O. Galliera. Trattandosi di valorizzazioni medie calcolate su un campione numerico rappresentativo, eventuali singoli casi dovuti a configurazioni/modelli specifici non influenzano in modo determinante il valore medio della tipologia, che può quindi essere considerato un dato statisticamente significativo.*

TIPOLOGIA	ASL4		GALLIERA		RAPPORTO TRA LE VALORIZZAZIONI (%)
	QTA'	VALORE MEDIO UNITARIO	QTA'	VALORE MEDIO UNITARIO	
ASPIRATORE MEDICO CHIRURGICO	66	€ 926,62	67	€ 2.128,51	229,71%
DEFIBRILLATORE	96	€ 3.439,73	42	€ 7.057,14	205,17%
DIAFANOSCOPIO	128	€ 227,87	215	€ 78,04	209,79%
ELETTROCARDIOGRAFO	97	€ 1.152,27	63	€ 2.849,73	247,31%
ELETTROBISTURI	35	€ 5.751,44	48	€ 9.704,33	168,73%
ELETTROTHERAPIA, APPARECCHIO PER	94	€ 1.859,87	37	€ 6.099,08	327,93%
FRIGORIFERO BIOLOGICO	104	€ 1.431,58	110	€ 2.654,58	185,43%
FORTE LUMINOSA GENERICA (PER ES: LAMPADE DA VISITA AMB.)	70	€ 324,66	42	€ 833,57	256,75%
PULSOSSIMETRO	168	€ 360,05	59	€ 1.494,01	414,95%
RIPRODUTTORE VIDEO O DIGITALE DI BIOIMMAGINI	73	€ 1.078,90	48	€ 2.023,96	187,59%
TESTA LETTO, APPARECCHIO	508	€ 531,10	100	€ 1.365,75	257,15%

*(\*)Calcolato come rapporto percentuale del valore medio unitario delle tipologie dell'E.O. Galliera sul valore medio unitario delle tipologie dell' ASL 4 Chiavari.*

*Come risulta dalla tabella, le differenze di valorizzazione per medesima tipologia di apparecchiatura tra le due Aziende sono elevate (per altro alcune tipologie, es. diafanoscopio, proprio per la specifica tipologia di cui trattasi, non presentano grande variabilità economica in relazione alla diversità di modello e/o configurazione), tanto che, come già evidenziato in precedenza, per la gestione di 4064 per l'ASL 4 Chiavari è stata prevista una base d'asta di € 559.387,35, mentre per l'E.O. Ospedali Galliera per la gestione di un parco tecnologico comparabile per tipologie e numero di apparecchiature (4120 apparecchiature) è stata prevista una base d'asta, quasi doppia, di € 993.169,75. In media le valorizzazioni associate dall'E.O. Ospedali Galliera sono più elevate rispetto a quelle associate dall'ASL 4 Chiavari, introducendo una variabilità ingiustificata del canone annuo corrisposto.*

## Centrale Regionale di Acquisto

*E' stato riportato l'esempio più evidente dell' ASL 4 e dell'E.O. Galliera, tuttavia difformità analoghe si riscontrano anche considerando le altre Aziende.*

*Si tratta di disparità economiche rilevanti, e non di singole anomalie, che potrebbero determinare l'inammissibile e postuma modifica del canone offerto successivamente all'aggiudicazione. Il canone potrebbe risultare ben più alto o ben più basso di quello oggetto di aggiudicazione in violazione dei principi di concorrenza, par condicio e di massima partecipazione.*

*Si chiede pertanto di rivedere ed uniformare le valorizzazioni delle apparecchiature tra le diverse Aziende, pur nel rispetto delle singole differenze dovute a diversità di modello e/o configurazione, al fine di eliminare disparità evidenti come quella dell'esempio sopra riportato*

**RISPOSTA - 209 -** : Come già indicato in chiarimenti precedenti e nella documentazione di gara il canone sarà ricalcolato a seguito di inventario in contraddittorio.

**QUESITO - 210 -** : *6. Si chiede di fornire la risposta al quesito n. 54, per il quale attualmente è stato specificato "in attesa di risposta da parte della Commissione", in quanto, a differenza di quanto affermato nella risposta al quesito n. 190, trattasi di quesito ancora applicabile che non è stato risolto tramite l'adozione della determinazione n° 50 del 01103/2016.*

**RISPOSTA - 210 -** : si terrà conto del numero di apparecchiature afferenti al concorrente (produttore) analogamente al caso in cui l'offerente non sia un produttore ma lo stesso venga "coinvolto"

**QUESITO - 211 -** : *7. Si chiede di confermare che l'importo soggetto a ribasso per otto anni (iva esclusa) relativo al lotto I sia € 114.544.652,80 e non € 114.554.652,80 come erroneamente indicato all' Art. 1 del Disciplinare di gara revisione del 3 marzo 2016.*

**RISPOSTA - 211 -** : l'importo esatto sarebbe stato €. 114.544.652.80 che grazie alla fattiva collaborazione delle aziende che hanno chiesto chiarimenti è stato modificato in 113.954.852,56 con uno scostamento dello 0.51% . Si coglie l'occasione per ribadire che una delle attività che dovranno svolgere le aziende è l'inventario! L'importo dell'appalto sarà fissato dopo l'inventario espletato in contraddittorio

**QUESITO - 212 -** : *8. In merito alla gestione degli ausili (Art. 6.4 del Capitolato Tecnico del lotto I) per l'IRCCS San Martino, nella risposta al quesito n. 46 si specifica che "le attività inerenti gli ausili dell'IRCCS San Martino sono escluse dal capitolato in essere", mentre nella risposta al quesito n. 156 si specifica che "la spesa storica indicata è da riferire alla manutenzione di ausili [ ... ] mentre è da intendersi escluso lo strumentario inserito in apposito service". A fronte di tale incongruenza si chiede di specificare se:*

- *la gestione degli ausili per l'IRCCS San Martino è da ritenersi inclusa/esclusa e la relativa spesa storica (qualora la gestione fosse inclusa)*
- *la gestione dello strumentario per l'IRCCS San Martino è da ritenersi inclusa/esclusa e la relativa spesa storica (qualora la gestione fosse inclusa)*

**RISPOSTA - 212 -** : si conferma che la spesa storica indicata dall'IRCCS San Martino /IST all'art. 7.4 dell'Allegato 4I sono da riferire alla manutenzione di ausili alla persona di dotazione ospedaliera e ambulatoriale come da elenco di cui all'art. 6.4 del Capitolato Tecnico del lotto 1, mentre è da intendersi escluso lo strumentario inserito in apposito service. Ringraziando per la segnalazione si provvede a modificare l'allegato 1-4 I

**QUESIT - 213 -** : *9. Nel DUVRI dell'E.O. Galliera, pubblicato con la nuova versione dei documenti di gara del 03/03/2016, è riportato un importo dei costi della sicurezza da interferenza pari a € 5000/anno.*

*Tale importo è incongruente con quanto indicato all'Art. 14 del Capitolato Tecnico del Lotto I per l'E.O. Galliera per l'intero periodo contrattuale di 8 anni pari ad € 30.000,00. Si chiede di evidenziare quale sia l'importo corretto.*

**RISPOSTA - 213 -** : i costi relativi all'eliminazione dei rischi da interferenza sono quelli riportati agli articoli 14 dei capitolati tecnici relativi ai diversi lotti.

**QUESITO - 214 -** : *10. Con riferimento ai quesiti n. 164, 168 e 173 (per i lotti 2,3 e 4) si specifica che i seguenti Artt. sono tutti relativi ad interventi correttivi:*

*Art. 5.5 del Capitolato Tecnico "Manutenzione correttiva ordinaria", ove si afferma: "In considerazione dell'elevato valore clinico ed economico delle prestazioni erogate con le apparecchiature oggetto del contratto, qualora il funzionamento dell'apparecchiatura non fosse ripristinato entro 5 giorni solari dalla chiamata sarà facoltà dell'Azienda Committente provvedere autonomamente alla riparazione. Il costo dell'intervento verrà addebitato interamente all'Aggiudicatario, trattenendoli dal rateo periodico del canone" Art. 7.2 del Capitolato Tecnico "Tempi e modalità di risoluzione del guasto", ove per gli interventi di tipo programmabile (così definiti dal Capitolato Tecnico nell'ambito di interventi per la risoluzione del guasto) è ammesso un tempo di risoluzione "entro 48 ore lavorative (pari a 6 giorni lavorativi) dalla tempistica impartita preventivamente dal Dipartimento Tecnologico/Ingegneria Clinica. [ . . . ] A seguito del superamento del triplo del valore dei suindicati tempi di risoluzione dei guasti l'Azienda si riserva di ordinare interventi tecnici a ditte terze produttrici/fornitrici/manutentrici, addebitando tutti i relativi costi alla Ditta, a cui verrà aggiunto il 20% dell'ammontare degli importi per i maggiori oneri amministrativi sostenuti"*

*Art. 8.3.7 del Capitolato Tecnico "Coinvolgimento dei produttori", ove si afferma: "Indipendentemente da quanto offerto in gara in merito al presente paragrafo, in caso di non risoluzione del guasto entro 15 giorni dall'apertura della chiamata, l'Azienda committente potrà rivolgersi direttamente al Produttore dell'apparecchiatura per il ripristino della stessa. Il costo dell'intervento, oltre alle eventuali penali (se previste), saranno addebitati alla Ditta aggiudicataria. Analogo meccanismo verrà applicato per gli interventi di manutenzione preventiva non effettuati nei tempi previsti dall'offerta di gara".*

*Dal momento che gli Artt. citati, tutti relativi ad interventi di manutenzione correttiva, sono discordanti, si chiede di specificare meglio i tempi di risoluzione del guasto ammessi per le apparecchiature dei Lotti 2,3 e 4 e dal superamento di quali tempistiche sarà facoltà dell'Azienda Committente rivolgersi direttamente a Terzi.*

**RISPOSTA - 214 -** : vale quanto riportato all'articolo 7.2 del capitolato tecnico e alla griglia di valutazione per i lotti 2,3,4 di cui all'articolo 6 del disciplinare di gara Quindi per gli interventi ordinari (guasti bloccanti) è prevista la risoluzione entro 24 ore solari. Oltre il triplo l'azienda si riserva di provvedere autonomamente. Per gli interventi programmabili (ovvero guasti non bloccanti) è prevista la risoluzione entro 48 ore lavorative. Oltre il triplo l'azienda si riserva di provvedere autonomamente. Pertanto quanto previsto dagli articoli 5.5 e 8.3.7 del capitolato saranno ricondotti all'articolo 7.2

**QUESITO - 215 -** : *11. Nel Capitolato Tecnico Allegato 1 - 4 dell'ospedale Evangelico Internazionale all'Art. 4 si prescrive la costante presenza presso l'Ente di n° 1 Ingegnere Responsabile di Commessa, mentre all' Art. 6 del medesimo documento si specifica che per l'Ing. Responsabile di Commessa non è richiesta la presenza continuativa ma la disponibilità ad intervenire a sopralluoghi, ispezioni o riunioni ogni qual volta la committenza ne faccia richiesta. A fronte di tale discordanza si chiede di chiarire se è prevista o meno la presenza continuativa dell'Ingegnere Responsabile di Commessa*

**RISPOSTA - 215 -** : per la figura dell' "Ingegnere responsabile di commessa" non è richiesta la presenza continuativa ma la disponibilità ad intervenire a sopralluoghi, ispezioni o riunioni.

**QUESITO - 216 -**: 12. *Nei Capitolati Tecnici Sez. A dei lotti 2, 3 e 4 all'Art. 4.2 viene richiesto di quotare i seguenti importi che non valgono ai fini dell'aggiudicazione:*

- a) *Costo forfettario per ogni singola verifica di sicurezza elettrica (Art. 5 comma 5.1)*
- b) *Costo forfettario per ogni singola verifica funzionale (Art. 5 comma 5.2)*
- c) *Costi forfettari orari per l'attività prestata, oltre al normale orario di servizio offerto, dal personale Tecnico Specialista (Art. 3)*

*All' Art. 3 viene definita solo la figura del Tecnico Specialista e non quella del Capo Tecnico Specialista.*

*Ciò premesso si chiede di confermare che negli allegati excell all'offerta economica pubblicati a seguito della determinazione n. 77 del 22/03/2016 per i lotti 2, 3 e 4 non debba essere indicato il costo forfettario orario per il Capo Tecnico Specialista, in quanto figura non prevista per tali lotti.*

*I successivi quesiti sono relativi ai Documenti F2 - Offerta Economica rev. 3-3-2016. Si ripropongono alcuni quesiti già inviati in precedenza, relativi ad "errori inventarli" indipendenti dalla "tenuta degli inventari" e che non richiedono quindi informazioni da verificare in sede di censimento, a seguito dei quali codesta amministrazione ha risposto che ha "provveduto alla verifica ed alla modifica", che tuttavia non trova effettivo riscontro nelle nuove versioni dei Documenti F2 - Offerta Economica rev. 3-3-2016. Trattasi di errori già noti in sede di gara e segnalati puntualmente, la cui correzione consente di formulare un'offerta il più possibile congrua sia dal punto di vista tecnico organizzativo che economico e di poter effettuare considerazioni tecnico-economiche concrete e remunerative in relazione all'importo effettivo posto a base di gara, a tutto vantaggio dell'Ente stesso.*

**RISPOSTA - 216 -**: *trattasi di mero errore materiale essendo stato predisposto un allegato uguale per tutti i lotti. Il costo del capo tecnico non deve essere indicato, sarà modificato l'allegato.*

**QUESITO - 217 -**: 13. *Negli inventari di gara forniti per il lotto 1 sono presenti apparecchiature (stesso numero di inventario, stesso numero di matricola, stesso modello, ecc .. ) che sono contemporaneamente presenti anche in altri lotti (lotti 2 e 4) ed hanno pertanto contribuito al calcolo della base d'asta di due lotti differenti*

*Trattasi delle seguenti apparecchiature presenti sia nel lotto 1 che nel lotto 2 (canone di gestione conteggiato in entrambi i lotti per le stesse apparecchiature):*

ASL	CIVAB Classe	CIVAB Produttore	Tipo/Classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv
3	TPA	SIA	TAVOLO PER PAZIENTE PER APPARECCHIO RADIOLOGICO	SIAS SOCEIT'A' ITALIANO. A	BEDALIX SC	0610-1774-00	3605
3			SVILUPPATRICE	FERRANIA TECHNOLOGIES	LFEIVAGER 5000	NR	2253
SM	SNF	HLG	SISTEMA STEROTASSICO IN MAMMOGRAFIA RX	HOLOGIC INC	AFFRM BREAST BIOPSIA	82006140707	0850028175
SM	GRD	GEI	GRUPPO RADIOLOGICO	GENERAL MEDICAL MERATE	OPERA SWING	27495	0850022246
SM	SMG	LDB	SISTEMA STEROTASSICO IN MAMMOGRAFIA ECT O RADIOGRAFICA	LORADCORP	MULTICARE PLATINUM	31501092182	0650022240
SM	GRD	SE	GRUPPO RADIOLOGICO	SIEMENS AG	AXIOM ICONOS R200	1003287159	0850011761

*Trattasi di 79 apparecchiature del San Martino (tipologie "Telecamera" e "Colposcopio") presenti sia nel lotto 1 che nel lotto 4 (canone di gestione conteggiato in entrambi i lotti per le stesse apparecchiature).*

*La presenza di stesse apparecchiature presenti in due lotti differenti era già stata segnalata nel Quesito n. 18 e nel quesito n. 124. Si chiede pertanto di ridefinire la base d'asta dei lotti coinvolti (lotto 1, lotto 2 e lotto 4) in funzione dell'appartenenza corretta delle suddette apparecchiature ad uno specifico lotto.*

**RISPOSTA - 217 -**: *gli inventari sono stati modificati*

**QUESITO - 218 -**: 14. *Alcune delle apparecchiature che ricadono nella casistica di cui al precedente quesito sono presenti in lotti differenti con gruppo e/o valorizzazioni differenti, pur trattandosi delle mede-*

## Centrale Regionale di Acquisto

*sime apparecchiature (stesso numero di inventario e numero di matricola). Si riporta di seguito l'esempio più significativo (già segnalato nel quesito n. 125):*

**SAN MARTINO LOTTO 1**

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	Inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Posse
SNF	HLG	SISTEMA STEROTASSICO IN MAMMOGRAFIA RX	HOLOGIC INC	AFFIRM BREAST BIOPSY GUIDANCE SYSTEM	82006140707	0850028175	D	€ 265.000,00	IST	RADIOLOGIA - PIANO 1	MAMMOGRAFIA HOLOGIC	Acquistato

**SAN MARTINO LOTTO 2**

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	Inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Posse
SNF	HLG	SISTEMA STEROTASSICO IN MAMMOGRAFIA RX	HOLOGIC INC	AFFIRM BREAST BIOPSY GUIDANCE SYSTEM	82006140707	0850028175	D	€ 60.000,00	IST	RADIOLOGIA - PIANO 1	MAMMOGRAFIA HOLOGIC	Acquistato

*Si chiede pertanto di ridefinire la base d'asta dei lotti coinvolti in funzione dell'informazione corretta (lotto e valore).*

**RISPOSTA - 218 -** sono stati modificati gli inventari

**QUESITO - 219 -** 15. Negli inventari di gara forniti per il lotto 1 sono presenti tipologie di apparecchiature escluse dal lotto 1, come specificato all' Art. 6.2 del Capitolato Tecnico del Lotto 1, che dovrebbero rientrare in altri lotti. Tali apparecchiature sono presenti nel lotto 1, concorrendo quindi alla base d'asta del lotto 1, e non sono presenti negli inventari di gara dei lotti a cui dovrebbero afferire, non contribuendo alle rispettive basi d'asta. Tra le tipologie escluse dal lotto 1 riscontrate negli inventari di gara del lotto 1 (già segnalate nel quesito n. 126) si citano a titolo esemplificativo:  
**apparecchiature radiologiche digitali. Es.**

**ASL 5 LA SPEZIA LOTTO 2**

Ci-vab (classe)	Ci-vab prod	Tipo/classe	costruttore	modello	matricola	Inv	gruppo	Valore (IVA escl)	Ente/strutt	UO	Rep/stanza	Posse
ORG 02	GEO	Ortopantomografo	GE Medical System	n.d.	B5801720	n.d.	A	€ 50.000,00	Osp. S. Andrea	Radiologia - Sp	Sez. diagnostiche Rx	Proprietà Ente
ORG 02	GEO	Ortopantomografo	GE Medical System	n.d.	A5261105	n.d.	A	€ 50.000,00	Osp. S. Bartolomeo	Radiologia - Sz	Radiologia	Proprietà Ente
ORG 02	GEO	Ortopantomografo	GE Medical System	n.d.	A5801706	n.d.	A	€ 50.000,00	Osp. Felettino	Radiologia - Fe	Sez. diagnostiche Rx	Proprietà Ente

*(vedi Tipo/classe, trattasi di ortopantomografi digitali inseriti nel lotto 1)*

*Apparecchiature di endoscopia: Es. Esofagoscopio, insufflatore di gas, laringoscopio, laringostroboscopia, rinoscopio, videoduodenoscopia, videolaringoscopia, carrello servitore per endoscopi, ecc ...*

*Si chiede pertanto di ridefinire la base d'asta dei lotti coinvolti in funzione dell'appartenenza corretta delle suddette apparecchiature ad uno specifico lotto.*

**RISPOSTA - 219 -**: sono stati modificati gli inventari

**QUESITO - 220 -**: *16. All'interno degli inventari forniti per il lotto 1 dell'ASL 3 Genova, dell'E.O. Galliera e dell'IRCCS Gaslini sono presenti rispettivamente 4, 29 e 271 apparecchiature con formule diverse dall'acquisto (service, comodato, visione, noleggio, ecc.), con valorizzazione diversa da 0€ . Tali apparecchiature hanno concorso alla definizione del canone annuo a base d'asta per un totale di € 194.835,82 e la loro presenza era già stata segnalata nei quesiti n. 17 e 128. Poiché tali apparecchiature risultano presenti con formule diverse dall'acquisto, si chiede di indicare come devono essere considerate sia per quanto riguarda l'esecuzione delle attività oggetto del servizio, sia per quanto riguarda la definizione del canone a base d'asta.*

**RISPOSTA - 220 -**: sono stati modificati

**QUESITO - 221 -**: *17. Stante la correttezza dell'Allegato 2bis, che identifica in modo univoco il gruppo di appartenenza di ogni tipologia di apparecchiatura, negli inventari forniti, in alcuni casi, ad una stessa tipologia di apparecchiature sono stati associati gruppi differenti. Nei quesiti n. 21 e 24 era già stata segnalata la presenza di innumerevoli tipologie di apparecchiature a cui sono stati assegnati gruppi differenti alla medesima tipologia e/o non corrispondenti con quanto indicato nell' Allegato 2bis. Ad esempio per il lotto 4 nell'inventario de ll' ASL 3 Genova ci sono n. 29 sistemi televisivi per endoscopia a cui è associato il gruppo D, mentre nell'Allegato 2 bis per tale tipologia di apparecchiatura è previsto il gruppo E, n. 2 laringostroboscopia a cui è associato il gruppo F, mentre nell'Allegato 2 bis per tale tipologia di apparecchiatura è previsto il gruppo A. Nell'inventario de ll' ASL 2 Savona lotto 4 ci sono n. 12 fibrolaringoscopia a cui è associato il gruppo A, mentre nell'allegato 2 bis per tale tipologia di apparecchiatura è previsto il gruppo F. Trattasi di casi in cui può essere applicato l'Allegato 2 bis in quanto è chiara l'individuazione della tipologia e del rispettivo gruppo di appartenenza, pertanto sono casi sanabili già in sede di gara, senza necessità di effettuare verifiche in sede di censimento. Si chiede di ridefinire la base d'asta dei lotti sulla base dei valori di incidenza percentuale corretti indicati nell' Allegato 2bis.*

**RISPOSTA - 221 -**: Si ribadisce che l'allegato 2 bis deve essere applicato laddove è chiara l'individuazione del gruppo di appartenenza. Laddove l'allegato 2 bis non è esaustivo di tutte le possibili tipologie di apparecchiatura, o alcune apparecchiature non trovano esatta corrispondenza nelle descrizioni letterali dell'allegato, verrà definito in fase di avviamento del contratto, a seguito della verifica dell'inventario. In particolare per quanto riguarda i n. 12 fibro laringoscopi dell'inventario ASL2 - Lotto 4, si evidenzia che sono dei fibrorino laringoscopi flessibili e dei laringoscopi da intubazione flessibili; rientrano pertanto nel gruppo A, mentre rientrano nel gruppo F i laringoscopi rigidi, non da intubazione".

**QUESITO - 222 -**: *18. Come previsto all' Art. 2.1 del Capitolato Tecnico del lotto 2 e ribadito nel quesito n. 62 le apparecchiature radiologiche oggetto del Lotto 2 sono solo quelle digitali dirette. Nell'Allegato 2bis, che identifica in modo univoco il gruppo di appartenenza di ogni tipologia di apparecchiatura, le apparecchiature radiologiche digitali sono state classificate in gruppo A e con gruppo differente rispetto alla medesima tipologia di apparecchiatura non digitale. Ad esempio il mammografo convenzionale appartiene al gruppo B, mentre il mammografo digitale al gruppo A, l'ortopantomografo convenzionale appartiene al gruppo C, mentre l'ortopantomografo digitale al gruppo A, il tavolo telecomandato convenzionale appartiene al gruppo C, mentre il tavolo telecomandato digitale al gruppo A ecc ...*

*Negli inventari di gara forniti per il lotto 2 sono ancora presenti apparecchiature radiologiche con gruppo differente dalla A. Si identificano due possibili scenari:*

*E' stato associato ad un'apparecchiatura un gruppo non corretto*

*E' stato associato all'apparecchiatura il gruppo corretto, ma l'apparecchiatura, non essendo digitale, non dovrebbe essere oggetto del Lotto 2, ma bensì del Lotto 1. Si riportano di seguito alcuni esempi:*

## Centrale Regionale di Acquisto

ASL	CIVAB Classe	CIVAB Produttore	Tipo/classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv	Gruppo	Valore (esclusa IVA)
1	MAG	LDB	MAMMOGRAFO	LORADOORP	SELENIA VALUE	8100814322	350137	B	€ 96.000,00
1	GIU	LDB	MAMMOGRAFO	LORADOORP	SELENIA VALLE	8101213294	228767	B	€ 96.000,00
2	MAG	H.G	MAMMOGRAFO	HOLOGIC INC	SELENIA	2840910817	6139	B	€ 160.000,00
2	MAG		MAMMOGRAFO	HOLOGIC INC	SELENIA	2840708358	4797	B	€ 233.318,66
GAL	MAG	GEO	MAMMOGRAFO	GE MEDICAL SYSTEMS	SENOGRAPHIE DMR	204850BU2	1419	B	€ 49.168,70

**I mammografi di cui sopra sono stati inseriti nel Lotto 2, se le apparecchiature sono digitali il gruppo non è corretto (dovrebbe essere A al posto di B), se le apparecchiature sono convenzionali il Lotto non è corretto (dovrebbero essere inserite nel Lotto 1)**

ASL	CIVAB Classe	CIVAB Produttore	Tipo/classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv	Gruppo	Valore (esclusa IVA)
Gasl	TTE	PHI	Tavolo telecomandato	Philips Medical Systems	MULTI DIAGNOST 4	4909360402	3360	C	€ 5.732,42
Gasl	TTE	PHI	Tavolo telecomandato	Philips Medical Systems	DIAGNOSTIC 94 SC	IT01003007	2822	C	€ 243.120,15
Gasl	TTE	PHI	Tavolo telecomandato	Philips Medical Systems	DIAGNOST 100	1003005	3886	C	€ 30.115,75
Gasl	TTE	PHI	Tavolo telecomandato	Philips Medical Systems	SCONOSovrO	IT01003002	7943	C	€ 40.000,00
Gasl	TTE	SIE	Tavolo telecomandato	Siemens Ag	SCONOSovrO	10638- Cod	9172	C	€ 329.00,20

**I tavoli telecomandati di cui sopra sono stati inseriti nel Lotto 2, se le apparecchiature sono digitali il gruppo non è corretto (dovrebbe essere A al posto di C), se le apparecchiature sono convenzionali il Lotto non è corretto (dovrebbero essere inserite nel Lotto 1).**

**A fronte delle considerazioni sopra riportate si chiede di ridefinire la base d'asta dei lotti coinvolti (lotto 2 e lotto 1) con particolare attenzione al gruppo associato alle apparecchiature digitali e al lotto di appartenenza in funzione della natura digitale (lotto 2) o convenzionale (lotto 1) dell'apparecchiatura.**

**RISPOSTA - 222 -** : sono stati modificati gli allegati F2 e si è provveduto alla variazione del Gruppo

**QUESITO - 223 -** : 19. All'interno degli inventari forniti per il lotto 2, come già segnalato nel quesito n. 139, sono presenti apparecchiature doppie (stesso numero di inventario, stesso numero di matricola, ecc ..). Sono state riscontrate le seguenti apparecchiature doppie nell'inventario dell'IRCCS San Martino (12 sistemi per radiologia digitali doppi).

CIVAB (classe)	CIVAB (produttore)	Tipo/classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv.	Gruppo	Valore (IV esclusa)	Scadenza garanzia	Ente/Struttura	UO	Rep./S stanza	Possesso
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	KODAK DIBE	310078	0850013498	C	€ 57.440,00		PAD. SPECI	ORTOPEDIA	Acquisto	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	KODAK DIBE	310078	0850013498	C	€ 57.440,00		PAD. SPECI	ORTOPEDIA	STANZA RA	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	KODAKPOU	K48123484	0850013642	C	€ 57.440,00		OIMI	RADIOLOG-	SALA REFB	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	KODAKPOI	K48123484	0850013642	C	€ 57.440,00		OIMI	RADIOLOG-	SALA REFS	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	KODAKDIRI	310120 K47	0850013821	C	€ 57.440,00		PAD. SPECI	ORTOPEDIA	AMUIATO	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	KODAKDIRI	310120 K47	0850013821	C	€ 57.440,00		PAD. SPECI	ORTOPEDIA	AMUIATO	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	KODAK DIR	K47453090	0850014401	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	KODAKDIR	K47453090	0850014401	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	KODAKDIRI	K48118131	0850016066	C	€ 57.440,00		M:JNOBLO	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	KODAKDIRI	K46118131	0850016066	C	€ 57.440,00		M:JNOBLO	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREA	DRX1	K46120118	0850016818	C	€ 57.440,00		M:JNOBLO	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	DBF	SIS1EM PE	CARESTREI	DRX1	K46120118	0850016818	C	€ 57.440,00		M:JNOBLO	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.N	DIRECTVIB	2208868	0850018535	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.N	DIRECTVIB	2208868	0850018535	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.N	DIRECTVIB	2327682	0850018541	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.NK	DIRECTVIB	2327682	0850018541	C	€ 57.440,00		PAD. PRON	RADIOLOG-	RADIOLOG-	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.N	KODAK DIR	2285609	0850018878	C	€ 57.440,00		PAD. M/LA	RADIOLOG-	DIAGNO-STI	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PI	EASTMA.NK	KODAKDIR	2285609	0850018878	C	€ 57.440,00		PAD. M/LA	RADIOLOG-	DIAGNO-STI	ACQUISTO
SRD	KCP	SIS1EM PE	KONICA MIN	REGIUS 110	090102038	0850022354	C	€ 57.440,00	09/02/2010	1ST	ONCOLOGI	STANZA VI	ACQUISTO
SRD	KCP	SIS1EM PE	KONICA MIN	REGIUS 110	090102038	0850022354	C	€ 57.440,00	09/02/2010	1ST	ONCOLOGI	STANZA VI	ACQUISTO
SRD	KCP	SIS1EM PE	KONICA MIN	REGIUS 110	non rilevabili	0850024030	C	€ 57.440,00		CBA	TORREC-F	STANZA 40	ACQUISTO
SRD	KCP	SIS1EM PE	KONICA MIN	REGIUS 110	non rilevabili	0850024030	C	€ 57.440,00		CBA	TORREC-F	STANZA 40	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PE	EASTMA.N	DIRECTVIB	2285583	0850026795	C	€ 57.440,00		PADIGLIONE	SALEOPIR	GENERALE	ACQUISTO
SRD	KOD	SIS1EM PE	EASTMA.NK	DIRECTVIB	2285583	0850026795	C	€ 57.440,00		PADIGLIONE	SALE OPERI	GENERALE	ACQUISTO

## Centrale Regionale di Acquisto

**Tali apparecchiature hanno concorso alla definizione del canone a base d'asta due volte. Si chiede pertanto di ridefinire la base d'asta sulla base dell'informazione corretta.**

**RISPOSTA - 223-**: sono stati modificati gli allegati

**QUESITO - 224-**: 20. *Nell'inventario di gara del Galliera fornito per il lotto 2 è presente il seguente simulatore per radioterapia che contribuisce alla base d'asta del lotto 2 con un canone pari ad € 45.723,61*

CIVAB (classe)	CIVAB (produttore)	Tipo/classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv.	Gruppo	Valore (IV esclusa)	Scadenza garanzia
SRT	VAR	Simulatore per radioterapia	Varian Medical Systems inc.	Acuity	Nn	3354	B	€ 537.924,85	07/01/2003

**Dal momento che, come specificato nella risposta al quesito n. 127, il simulatore per radioterapia è una tipologia di apparecchiatura da gestire nel lotto 1, si chiede di ridefinire la base d'asta dei lotti coinvolti in funzione dell'appartenenza corretta delle suddetta apparecchiatura (lotto 1).**

**RISPOSTA - 224-**: sono stati modificati gli allegati

**QUESITO - 225-**: 21. *Nell'inventario di gara del Galliera fornito per il lotto 3 è stata introdotta una gamma camera in service (non presente nelle precedenti versioni degli inventari di gara) valorizzata ad € 426.929,90. Poiché tale apparecchiatura risulta presente con formula diversa dall'acquisto, si chiede di indicare come deve essere considerata sia per quanto riguarda l'esecuzione delle attività oggetto del servizio, sia per quanto riguarda la definizione del canone a base d'asta.*

**RISPOSTA - 225-**: trattasi di service scaduto e pertanto la strumentazione è entrata nel parco dell'Ente

**QUESITO - 226-**: 22. *All'interno dell'inventario fornito per il lotto 1 sono presenti apparecchiature con Possesso "P", "Proprietà Ente", "Donazione", "Non rilevato" con valorizzazione di 0 € o vuota. Tali apparecchiature non hanno concorso alla definizione del canone a base d'asta, pur risultando di proprietà. Si chiede di indicare come devono essere considerate tali apparecchiature sia per quanto riguarda l'esecuzione delle attività oggetto del servizio, sia per quanto riguarda la definizione del canone a base d'asta*

**RISPOSTA - 226-**: per alcune voci sono stati modificati gli allegati.

**QUESITO - 227-**: 1. *Con riferimento al LOTTO 3 e al file F2-3 Offerta Economica Lotto3 rev3-3-2016.xls si prega di verificare ed eventualmente rettificare il VALORE (IVA escl.) riportato nel vostro allegato per le apparecchiature di seguito indicate, tenuto conto che ai sensi dell'art.8.2 del Capitolato Tecnico il "... censimento non potrà variare le valorizzazioni delle apparecchiature già presenti nell'allegato 2-2 accettate dalla ditta partecipante al momento della presentazione dell'offerta."*

Sito	CIVAB (Classe)	CIVAB (Produttore)	Tipo/Classe	Costruttore	Modello	Matricola	Inv.	Gruppo	Valore (IVA escl.)	Scadenza Garanzia	Ente/Struttura	UO	Rep/Stanza	Possesso
Asl 5	SSP	GE0	Sistema integrato TAC/PET	Ge Medical Systems	Ge Medical Systems	Discovery Pet CT 680	Nd	A	€ 3.500.000,00	31/12/2018	Osp. S. Andrea	Medicina Nucleare SP	Diagnostiche	Leasing
Galliera	GCC	GE0	Gamma Camera Computerizzata	Ge Medical Systems	Millenium VG	10145	1615	B	€ 4.786,87		Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Gamma Camera 1	Proprietà Ente
Galliera	GCC	PHI	Gamma Camera Computerizzata	Philips Medical Systems	Forle	1004716	3427	B	€ 426.929,90	09/01/2003	Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Gamma Camera 2	Proprietà Ente
Galliera	SSP	GE0	Sistema integrato TAC/PET	Ge Medical Systems	Discovery ST HP 16S	A5236232	NN	A	€ 134.310,00		Ospedali Galliera	S.C. Medicina Nucleare	Generale	Proprietà Ente

**Vi invitiamo a rettificare i dati, con conseguente variazione della base d'asta previa adeguata proroga dei termini e ripubblicazione della documentazione di gara.**

**RISPOSTA - 227-**: sono stati modificati gli allegati

## Centrale Regionale di Acquisto

**QUESITO - 228-** : **2.** *Inoltre con riferimento al LOTTO 3 e al file F2-3 Offerta Economica Lotto 3 rev3-3-2016.xls per l'Ospedale Galliera ci sembrano esser stato ripubblicato il file di novembre 2015 poi superato dalle rettifiche fatte a febbraio 2016.*

**RISPOSTA - 228-** : l'allegato è stato modificato

**QUESITO - 229-** : *come indicato all'art. 4.2 del Capitolato Tecnico del Lotto 1 la base d'asta complessiva è calcolata sommando i valori che derivano dalla moltiplicazione del valore di riacquisto di un'apparecchiatura per il valore percentuale relativo del gruppo di appartenenza dell'apparecchiatura stessa. La base d'asta, così calcolata, comprende esclusivamente i servizi e gli oneri manutentivi legati alla gestione delle apparecchiature elettromedicali presenti negli inventari pubblicati, ma non tiene conto di ulteriori oneri a carico dell'aggiudicatario quali:*

- *I costi di adeguamento e ristrutturazione dei locali da adibire a laboratorio per l'ASL 2 Savona stimati in € 95.000, come indicato all'art. 5 dell'Allegato 4B al Capitolato Tecnico del Lotto 1. Trattasi infatti di lavori aggiuntivi, non previsti per le Aziende, per le quali viene comunque adottata la stessa metodologia di calcolo della base d'asta.*
- *I costi di gestione dello strumentario chirurgico ed ausili (artt. 6.3 e 6.4 del Capitolato Tecnico del Lotto 1) che, sulla base della spesa storica indicata negli allegati 4 al Capitolato Tecnico del Lotto 1, ammontano complessivamente a ben € 550.800,00/anno, pari al 3,85% della base d'asta prevista per il Lotto 1. Gli oneri manutentivi di tali dispositivi non possono essere già ricompresi negli oneri calcolati per la gestione delle apparecchiature elettromedicali, trattasi infatti di ulteriori dispositivi per cui è stata indicata una spesa storica a parte, e la cui gestione non è compresa per tutte le Aziende. Viceversa non sarebbe stato adottato un metodo di calcolo della base d'asta uniforme tra tutte le Aziende, in quanto per alcune è compresa la gestione dello strumentario chirurgico e degli ausili e per altre no. Come riportato agli Artt. 6.3 e 6.4 del Capitolato Tecnico del Lotto 1, in caso di esclusione dal contratto del servizio di gestione di tali dispositivi, dal canone annuale verrà decurtata una quota pari alla somma degli importi indicati da ciascuna Azienda negli allegati 4 al Capitolato Tecnico del Lotto 1. Pertanto in caso di esclusione del servizio di gestione dello strumentario chirurgico e degli ausili verrebbe decurtata una somma che non è stata neanche considerata nel calcolo della base d'asta.*

*A fronte di tali considerazioni si chiede di ridefinire la base d'asta del lotto 1 prendendo in considerazione anche gli oneri aggiuntivi di cui sopra, stimati dalla stessa Stazione Appaltante e non considerati nella definizione della base d'asta.*

**RISPOSTA - 229-** : si precisa che si è provveduto alla modifica dell'allegato F2 relativo al Lotto n° 1.

\*\*\*\*\*

Si precisa che a seguito dell'adozione della determinazione n° 87 del 06/04/2016 la scadenza per la presentazione delle offerte è stata prorogata alle ore 12:00 del giorno 24 maggio 2016

Tutta la documentazione è disponibile sul sito [www.acquistiliguria.it](http://www.acquistiliguria.it).

IL DIRIGENTE RESPONSABILE  
(Dott. Luigi Moreno COSTA)